

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte, zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Tamary Sklenárovej a členov senátu JUDr. Pavla Tkáča a JUDr. Ondreja Hvišču, PhD., v právnej veci žalobcu: **Okresné stavebné bytové družstvo Michalovce, so sídlom Michalovce, Plynárenská 1**, zastúpeného ..., proti žalovanému: **Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom Bratislava, Prievozská 32**, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovanej zo dňa 06. 02. 2017, č. SK/0549/99/2016, takto

rozhodol:

- I. Žalobu **zamieta**.
- II. Účastníkom právo na náhradu trov konania **nepriznáva**.

Odôvodnenie

1. Rozhodnutím zo dňa 06. 02. 2017 č. SK/0549/99/2016 žalovaný podľa § 59 ods. 2 zák. č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej iba Správny poriadok) zamietol odvolanie žalobcu a potvrdil rozhodnutie Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie (SOI) so sídlom v Košiciach pre Košický kraj zo dňa 25. 07. 2016 č. P/0087/08/2016, ktorým bola žalobcovi ako účastníkovi konania uložená pokuta vo výške 400 eur pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 4 ods. 4 písm. h/zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej iba zákon o ochrane spotrebiteľa), ktorého sa žalobca dopustil tým, že ako správca bytov a nebytových priestorov v bytovom dome ... v Michalovciach nezabezpečil poskytovanie služieb spôsobom umožňujúcim ich riadne použitie v nadväznosti na § 8a ods. 2 zák. č.

182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov (ďalej iba zákon o vlastníctve bytov), keďže nepreukázal dodržanie povinnosti najneskôr do 31. 05. nasledujúceho roka predložiť vlastníkovi bytu a nebytových priestorov v dome (pisateľovi podnetu č. 1375/15) správu o svojej činnosti, týkajúcej sa domu, najmä o finančnom hospodárení domu, o stave spoločných častí domu a spoločných zariadení domu, ako aj iných významných skutočnostiach, ktoré súvisia so správou domu, vyúčtovanie použitia fondu prevádzky, údržby a opráv a vyúčtovanie úhrad za plnenia na byt a nebytové priestory v dome za rok 2014 a v nadväznosti na § 8b ods. 3 cit. zákona o vlastníctve bytov výber dodávateľa na výmenu vodomerov TÚV v roku 2014 bol realizovaný bez rozhodnutia nadpolovičnej väčšiny vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome o výbere dodávateľa.

2. Z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia vyplýva, že dňa 22. 12. 2015 bol inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Košiciach pre Košický kraj u žalobcu začatý výkon kontroly so zameraním na prešetrenie podnetu spotrebiteľa evidovaného správnym orgánom pod č. 1375/15 a v tej súvislosti na dodržiavanie vybraných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona o vlastníctve bytov, ktorá okrem uvedeného dňa prebiehala aj v dňoch 12. 01. 2016, 20. 01. 2016, 21. 01. 2016, 12. 02. 2016 a 23. 02. 2016, o zisteniach z ktorej bol v sídle inšpektorátu SOI so sídlom v Košiciach vyhotovený inšpekčný záznam. Kontrola bola ukončená dňa 01. 03. 2016 v sídle kontrolovaného subjektu prerokovaním a odovzdaním inšpekčného záznamu kontrolovaného subjektu. Vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania sa dopustil porušenia povinnosti zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie v nadväznosti na § 8a ods. 2 a § 8b ods. 3 cit. zákona o vlastníctve bytov. Žalobca nepreukázal dodržanie povinnosti najneskôr do 31. 05. nasledujúceho roka predložiť vlastníkovi bytu a nebytových priestorov v dome (pisateľovi podnetu č. ...) správu o svojej činnosti týkajúcej sa domu, najmä o finančnom hospodárení domu, o stave spoločných častí a spoločných zariadení domu, ako aj o iných významných skutočnostiach, ktoré súvisia so správou domu, vyúčtovanie použitia fondu prevádzky, údržby a opráv a vyúčtovanie úhrad za plnenie na byt a nebytové priestory v dome za rok 2014 a v nadväznosti na § 8b ods. 3 cit. zákona o vlastníctve bytov výber dodávateľa na výmenu vodomerov TÚV v roku 2014 bol realizovaný bez rozhodnutia nadpolovičnej väčšiny vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome o výbere dodávateľa. Týmto konaním došlo k porušeniu § 4 ods. 1 písm. h/ zákona o ochrane spotrebiteľa, a za tento nedostatok zodpovedá žalobca v zmysle § 2 písm. b/ cit. zákona v celom rozsahu.
3. Žalovaný po preskúmaní podkladových materiálov k predmetnej veci na základe žalobcom podaného odvolania proti rozhodnutiu správneho orgánu prvého stupňa dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný a správne právne posúdený. Skutočnosti, ktoré sú uvádzané účastníkom konania v odvolaní boli vyhodnotené ako subjektívne, na zodpovednosť účastníka konania ani na prehodnotení výšky pokuty nemajúce žiaden vplyv.
4. K námietke týkajúcej sa prevzatia ročného vyúčtovania vlastníkmi bytov žalovaný uviedol, že tieto nemajú vplyv na zodpovednosť účastníka konania v postavení správcu. Na posúdenie danej veci považoval za relevantné, že z výsledkov kontroly, vykonanej za účelom prešetrenia podnetu spotrebiteľa - vlastníka bytu v bytovom dome, spravovanom žalobcom ako správcom je zrejmé, že k porušeniu povinnosti vyplývajúcej z § 4 ods. 1 písm. h/ zákona o ochrane

spotrebiteľa, v zmysle ktorého je predávajúci povinný zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie, preukázateľne došlo. Podľa § 8a ods. 2 zákona o vlastníctve bytov je správca povinný najneskôr do 31. 05. nasledujúceho roku predložiť vlastníkom bytov a nebytových priestorov v dome správu o svojej činnosti za predchádzajúci rok týkajúce sa domu, najmä o finančnom hospodárení domu, o stave spoločných častí a spoločných zariadení domu, ako aj o iných významných skutočnostiach, ktoré súvisia so správou domu a zároveň je povinný vykonať vyúčtovanie použitia fondu prevádzky, údržby a opráv, úhrad za plnenia rozúčtované na jednotlivé byty a nebytové priestory v dome. V rámci predmetnej kontroly bolo spoľahlivo zistené, že žalobca nepreukázal dodržanie predmetnej povinnosti. Správa o činnosti musí byť vlastníkom bytov a nebytových priestorov predložená v termíne najneskôr do 31. 05. nasledujúceho kalendárneho roka. V danom prípade k splneniu tejto povinnosti nedošlo, ako to vyplýva z inšpekčného záznamu zo dňa 22. 12. 2015, v ktorom je zadokumentované, že v priebehu kontroly nebol inšpektorom SOI predložený doklad, ktorým by správca dane preukázal predloženie správy o činnosti správcu za rok 2014, týkajúci sa ... v lehote do 31. 05. 2015 vlastníkovi bytu - pisateľovi podnetu. Túto skutočnosť potvrdil aj sám žalobca, keď uviedol, že 01. 06. 2015 (po lehote) túto správu spolu s vyúčtovaním odoslal poštou a do dispozičnej sféry spotrebiteľa sa uvedená zásielka dostala až dňa 02. 06. 2015. Skutočnosti, na ktoré v súvislosti s daným porušením žalobca poukazyval a síce, že v dňoch 30. - 31. 05. 2015 bola správa o činnosti spolu s vyúčtovaním pisateľovi podnetu predkladá zástupcom vlastníkov bytov, keďže sa čakalo na vyjadrenie ÚRSO, postup pri vypracovaní vyúčtovania a pod., sú výlučne subjektívneho charakteru. V danom prípade ide o objektívnu zodpovednosť bez ohľadu na zavinenie, ako aj bez ohľadu na okolnosti, za ktorých k porušeniu zákona došlo. Z podkladov pre rozhodnutie je zrejmé, že uvedené dokumenty neboli konkrétnemu vlastníkovi bytu predložené v zákonnej lehote a zaslané mu boli až 01. 06. 2015, čo potvrdil sám účastník konania.

5. Žalovaný zastáva názor, že žalobca si nesprávne vykladá § 8b ods. 3 zákona o vlastníctve bytov, keď má zato, že zákon neupravuje, že rozhodnutie o výbere každého dodávateľa určitých výkonov musí vždy nevyhnutne podliehať schváleniu na schôdzi vlastníkov a zákonodarca upravil len povinnosť správcu riadiť sa rozhodnutím nadpolovičnej väčšiny vlastníkov bytov a nebytových priestorov o výbere dodávateľa v prípade, ak vlastníci bytového domu taký výber dodávateľa uskutočnia. Poukázal na znenie cit. zák. ustanovenia, v zmysle ktorého je správca pri obstarávaní služieb a tovaru povinný dojednať čo najvýhodnejšie podmienky, aké sa dali dojednať v prospech vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome. Je povinný riadiť sa rozhodnutím nadpolovičnej väčšiny vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome o výbere dodávateľa. V danom prípade žalobca porušil svoju povinnosť tým, že s vlastníkmi bytov a nebytových priestorov nekonzultoval, resp. neriadil sa rozhodnutím nadpolovičnej väčšiny o výbere dodávateľov, keďže z predmetnej spisovej dokumentácie, ako aj z vyjadrení žalobcu vyplýva, že tento nezvolal napr. schôdzu vlastníkov bytov za účelom schválenia výberu dodávateľa na výmenu vodomeroch TÚV. Zo samotného účelu i z praktickej realizácie druhej časti predmetného zákonného ustanovenia vyplýva, že správca je povinný vopred vlastníkov bytov a nebytových priestorov informovať o potrebe výberu dodávateľa, aby títo mali možnosť vyjadriť svoju vôľu v danej otázke, Toto ustanovenie nemožno vykladať tým spôsobom, že primárne má správca povinnosť dojednať čo najvýhodnejšie podmienky pri výbere dodávateľa a sekundárne, ak vlastníci rozhodli o výbere nadpolovičnou väčšinou, potom sa týmto rozhodnutím riadiť. V opačnom prípade, ak by sa dané ustanovenie malo vykladať podľa úvahy žalobcu, a to, že správca je oprávnený rozhodnúť o výbere dodávateľa za splnenia jedinej obligatórnej zákonnej požiadavky - dojednania čo najvýhodnejších podmienok v prospech vlastníkov bytov a nebytových

priestorov, v prípade absencie rozhodnutia vlastníkov nadpolovičnou väčšinou, druhá časť ustanovenia by nemala žiadne opodstatnenie a nebola by ani vykonateľná, keď vlastníci bytov a nebytových priestorov by žiadnym spôsobom nezasiahli do rozhodovania o výbere dodávateľa. Žalovaný má za to, že v danom prípade rozhodol žalobca o dodávateľovi na výmenu vodomeroch TÚV a služieb bez zohľadnenia vôle vlastníkov bytov a nebytových priestorov, čo je v rozpore s kogentným ustanovením § 8b ods. 3 zákona o vlastníctve bytov, od ktorého sa nemožno v žiadnom prípade a smere odchýliť. Aj vzhľadom na investovanie finančných prostriedkov vlastníkov bytov a nebytových priestorov za účelom výmeny a dodávky vodomeroch TÚV je výklad žalovaného súladný so samotným účelom daného ustanovenia, ktoré sleduje predovšetkým vôľu a záujem vlastníkov bytov a nebytových priestorov. Nepostačuje len samotné informovanie vlastníkov bytov a nebytových priestorov o osude investovania ich finančných prostriedkov za účelom výberu dodávateľa služieb v podobe upovedomenia o realizovanej objednávke, resp. informácie o plánovanej výmene meračov a spôsobe jej financovania bez možnosti sa vyjadriť k výberu konkrétneho dodávateľa na výmenu vodomeroch TÚV. Za relevantný argument nepovažoval správny orgán prvého stupňa ani žalovaný tvrdenie žalobcu, že žiadny zo spravovaných bytových domov, v ktorých bola výmena realizovaná, nevykonal žiadne samostatné výberové konanie a tiež ani poukaz na to, že zvolenému postupu nebola zo strany vlastníkov vznesená žiadna pripomienka. Za právne irelevantnú považuje námietku účastníka, že správca zvyšné prostriedky fondu na výmenu meračov následne vlastníkom bytov a nebytových priestorov vyúčtoval. Relevantnou je skutočnosť, že účastník konania ako správca nepostupoval pri výbere dodávateľa na výmenu vodomeroch TÚV v roku 2014 v súlade so zákonom o vlastníctve bytov. Skutkový stav bol zo strany žalovaného, ako aj správneho orgánu prvého stupňa spoľahlivo zistený.

6. Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúcou skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Pri určovaní výšky pokuty správne orgány prihliadali najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti, pričom následkom bolo porušenie tomu zodpovedajúceho práva spotrebiteľa, t. j. práva na poskytovanie služieb spôsobom umožňujúcim ich riadne použitie, konkrétne práva spotrebiteľa na predloženie správy o činnosti týkajúcej sa domu, najmä o finančnom hospodárení domu, o stave spoločných častí domu a spoločných zariadení domu, ako aj o iných významných skutočnostiach, ktoré súvisia so správou domu, vyúčtovanie použitia fondu prevádzky údržby a opráv a vyúčtovanie úhrad za plnenia na byt a nebytové priestory za rok 2014, ako aj práva na dodržanie povinnosti správcu riadiť sa rozhodnutím nadpolovičnej väčšiny vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome o výbere dodávateľa. V súvislosti s právom spotrebiteľa na predloženie vyššie uvedenej správy v zákonom stanovenej maximálnej lehote je potrebné uviesť, že aj na základe takto poskytnutých informácií má spotrebiteľ možnosť zhodnotiť kvalitu a úroveň správcov poskytovaných služieb. Porušením danej povinnosti došlo teda k porušeniu práva spotrebiteľa na informácie. Pri určení výšky pokuty odvolací orgán zohľadnil, že získanie a s tým spojené riadenie sa prejavom vôle vlastníkov bytov a nebytových priestorov v otázke výberu dodávateľa, v danom prípade vodomeroch TU V, bolo v danom prípade absolútne opomenuté a výber dodávateľa bol uskutočnený výlučne výberovou komisiou v rámci OSBD Michalovce, čo je v rozpore so zákonom. Žalobca tak bez predchádzajúceho rozhodnutia nadpolovičnej väčšiny vlastníkov bytov a nebytových priestorov rozhodol o zabezpečení, resp. o obstaraní tovarov a služieb priamo financovaných z fondu tvoreného vlastníkami bytov a viazaného výlučne na tento účel. Týmto bola dotknutá

ochrana majetkových práv spotrebiteľov, ako aj rešpektovanie práva spotrebiteľa na riadny výkon správy. Žalovaný prihliadal aj na to, že žalobca porušil právo spotrebiteľa na informácie, ako aj právo na ochranu jeho ekonomických záujmov. Keďže v danom prípade nebolo zistené opakované porušenie povinnosti predávajúceho v priebehu jedného roka, správny orgán pri určení výšky pokuty vychádzal z prvej vety § 24 ods. 1 a žalobcovi uložil pokutu na dolnej hranici určeného zákonného rozpätia. Pri určení výšky pokuty prihliadal aj na to, že žalobca ako predávajúci je povinný dodržať všetky povinnosti, ktoré mu vyplývajú z platných právnych predpisov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne.

7. Včas podanou žalobou zo dňa 04. 04. 2017, doručenu Krajskému súdu v Košiciach dňa 18. 04. 2017, sa žalobca domáhal zrušenia napadnutého rozhodnutia žalovaného a vrátenia veci žalovanému na ďalšie konanie majúc za to, že žalovaný vec nesprávne právne posúdil a jeho rozhodnutie nevychádza z dostatočne zisteného skutkového stavu veci. Podľa názoru žalobcu žalovaný nedostatočne vyhodnotil všetky okolnosti, ktoré môžu mať vplyv na rozhodnutie a neprihliadol na všetky okolnosti prípadu, čím bol žalobca ako účastník administratívneho konania rozhodnutím orgánu verejnej správy ukrátený na svojich právach alebo právom chránených záujmoch. Odvolávajúc sa na dôvody odvolania, podaného proti rozhodnutiu správneho orgánu prvého stupňa žalobca uviedol, že vyúčtovanie nákladov za služby spojené s užívaním a správou bytu za rok 2014 distribuoval dňa 05. 05. 2015. Bolo to pre všetky bytové domy okrem bytového domu S vypracovaním vyúčtovania pre tento bytový dom bolo potrebné počkať na vyjadrenie ÚRSO z dôvodu riešenia podania pána ... na SOI (7/08/2014). Na základe kontroly kontaktoval ÚRSO za účelom ich vyjadrenia k spôsobu rozúčtovania jednotlivých nákladov medzi vlastníkov bytov, ktoré vyjadrenie obdržal dňa 20. 05. 2015, pričom následne so zhotoviteľom vyúčtovania spoločnosťou ..., toto vyúčtovanie vypracoval. Vzhľadom na počet bytov a nebytových priestorov sa mu vyúčtovanie nákladov podarilo vypracovať dňa 28. 05. 2015, nasledujúci deň bolo toto prevzaté zástupcom vlastníkov bytov a počas víkendu 30. - 31. 05. 2015 tento zástupca vlastníkov bytov jednotlivé vyúčtovania doručil konkrétnym vlastníkom. Pán ... si vyúčtovanie neprevzal, vzhľadom na ktorú skutočnosť v pondelok 01.06. 2015 zástupca vlastníkov bytov toto vyúčtovanie doručil späť žalobcovi a následne ho žalobca odoslal menovanému vlastníkovi bytu pánovi ... poštou. Súčasťou balíka dokumentov, ktoré mu boli doručované boli okrem zmieňovaného vyúčtovania aj výmer s platnosťou od 01. 07. 2015, správa o činnosti správcu za rok 2014 a infolist č. 18. K tejto časti bolo pripojené aj čestné prehlásenie OSBD Michalovce a čestné prehlásenie zástupcu vlastníkov bytov a nebytových priestorov bytového domu ... o obsahu zásielky distribuovanej jednotlivým vlastníkom bytov spolu s vyúčtovaním nákladov za služby spojené s užívaním a správou bytu za rok 2014. Žalobca uviedol, že doručovanie a počítanie lehôt sa podľa jeho názoru riadi hlavne podľa § 122 a nasl. Občianskeho zákonníka (OZ), ktorý je všeobecným právnym predpisom k zákonu o vlastníctve bytov. Na základe uvedeného konštatoval, že doručením predmetných dokumentov konkrétnym vlastníkom prostredníctvom zástupcu vlastníkov považuje povinnosti vyplývajúce z § 8a ods. 2 zákona o vlastníctve bytov zo strany OSBD Michalovce za splnené. Poukázal tiež na to, že pán ... vo svojom podnete, na základe ktorého prebiehala kontrola neuviedol žiadne námietky voči doručeniu vyúčtovania nákladov za služby spojené s užívaním a správou bytu za rok 2014, ani voči doručeniu správy o činnosti správcu za rok 2014. Pokiaľ ide o výber dodávateľa, uviedol, že vodomery TUV sú súčasťou komplexného systému rozdeľovania nákladov za teplo a vodu, ktorého súčasťou sú zároveň vodomery na studenú vodu, pomerové rozdeľovače vykurovacích nákladov a samotné rozúčtovanie nákladov za teplo a vodu. OSBD Michalovce má na výmenu týchto zariadení zariadení „rezervu na výmenu vodomerov“. V záujme zabezpečenia najlepších podmienok pre vlastníkov bytov jednak čo sa týka finančných

prostriedkov a zároveň aj v záujme funkcionality a prehľadnosti celého systému jednotlivých inteligentných meračov bolo potrebné, aby jednotlivé merače zahrnuté v systéme navzájom spolupracovali a výstup z celého systému bol jednotlivým vlastníkom prezentovaný ako jedna komplexná služba. To by sa nedalo zabezpečiť, ak by na bytových domoch boli používané merače od rôznych výrobcov. Malo by to za následok podstatné zvýšenie nákladov za celú službu. Preto bola vytvorená výberová komisia zložená z vedenia OSBD ako správcu bytových domov, zo zamestnancov správcu a z členov predstavenstva OSBD, ktorí sú zároveň zástupcovia vlastníkov na bytových domoch. Táto výberová komisia na základe výberového konania vybrala dodávateľa pomerových rozdeľovačov vykurovacích nákladov, vodomerov TÚV a komplexných služieb pri rozúčtovaní nákladov. Vlastníci bytov boli počas roku 2014 v správe o činnosti správcu za rok 2013 s plánom na rok 2014 upovedomení o realizovanej výmene a zároveň v mesiaci október 2014 bol vlastníkom distribuovaný oznam o plánovanej výmene meračov. Počas roku 2015 im bol distribuovaný infolist č. 18, kde boli oboznámení o výmene meračov a spôsobe financovania týchto meračov a v neposlednom rade o tom, že po realizácii budú zvyšné finančné prostriedky z fondu meračov preúčtované na účet úhrad spojených s užívaním bytu a nebytového priestoru. Žalobca doposiaľ od vlastníkov bytov neobdržal jedinú pripomienku k tomuto postupu, pričom ani žiaden spravovaný bytový dom nevykonal samostatne žiadne výberové konanie, ktoré by malo pre žalobcu záväzné účinky týkajúce sa platne vykonaného výberového konania zo strany vlastníkov. Podľa jeho názoru, ustanovenie § 8b ods. 3 zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov výslovne neupravuje, že rozhodnutie o výbere každého dodávateľa určitých výkonov musí vždy nevyhnutne podliehať schváleniu na schôdzi vlastníkov. Vzhľadom na uvedené má za to, že správca postupoval v súlade s ust. § 4 ods. 1 písm. h/ zákona o ochrane spotrebiteľa a § 8b ods. 3 zákona o vlastníctve bytov. Ním zvolený spôsob riešenia daného problému bol podľa jeho názoru najvýhodnejší pre vlastníkov bytov.

8. V písomnom vyjadrení zo dňa 09. 08. 2017 žalovaný navrhol žalobu ako nedôvodnú zamietnuť zo skutkových aj právnych dôvodov ,obsiahnutých v odôvodnení napadnutého rozhodnutia žalovaného, ako aj správneho orgánu prvého stupňa. Zhodne ako v napadnutých rozhodnutiach popísal zistený skutkový stav a priebeh celého administratívneho konania. Poukázal na to, že vo vecí bol dostatočne zistený skutkový stav a na základe tohto bol prijatý aj správny právny záver. Rozhodnutie bolo vydané v súlade s platnou právnou úpravou so zásadami správneho konania a na základe spoľahlivo zisteného a správne posúdeného skutkového stavu veci. Svoje závery v predmetnom rozhodnutí žalovaný náležite odôvodnil a pri určovaní výšky pokuty zohľadnil okolnosti daného prípadu, ako aj dôvody zisteného porušenia zákona. Všetky relevantné informácie a dôkazy sú súčasťou inšpekčného záznamu. Zdôraznil, že je nevyvrátiteľné, že žalobca povinnosť predložiť v zákonom stanovenom termíne správu o svojej činnosti za predchádzajúci rok, týkajúcej sa domu najmä o finančnom hospodárení domu, o stave spoločných častí a zariadení domu, ako aj o iných významných skutočnostiach, ktoré súvisia so správou domu a vyúčtovanie použitia fondu prevádzky, údržby a opráv a vyúčtovanie úhrad za plnenia na byt a nebytové priestory vlastníkovi bytu - pisateľovi podnetu nesplnil. Rovnako bolo zistené, že sa žalobca v rozpore s § 8b ods. 3 zákona o vlastníctve bytov pri výbere dodávateľa na výmenu vodomerov TU V v roku 2014 neriadil rozhodnutím nadpolovičnej väčšiny vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome o výbere dodávateľa.
9. V replike zo dňa 04. 09. 2017 žalobca zotrval na svojej argumentácii obsiahnutej v podanej žalobe, ako aj v odvolaní proti rozhodnutiu správneho orgánu prvého stupňa a v ich zmysle

navrhol žalobe v celom rozsahu vyhovieť s tým, že žalobca si splnil všetky povinnosti, ktoré mu zo zákona vyplývajú.

10. Správny súd v konaní podľa § 177 a nasl. Správneho súdneho poriadku (ďalej len S S P) po oboznámení sa s úplným obsahom administratívnych spisov žalovaného, ako aj správneho orgánu prvého stupňa dospel k záveru, že žaloba žalobcu dôvodná nie je.
11. Z inšpekčného záznamu zo dňa 01. 03. 2016, spísaného SOI Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, vyplýva, že dňa 22. 12. 2015 bola u žalobcu začatá kontrola so zameraním na dodržiavanie vybraných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona o vlastníctve bytov a na prešetrovanie opodstatnenosti písomného podania č. 1375/2015. Predmetný podnet bol podaný ... a SOI Inšpektorátu pre Košický kraj so sídlom v Košiciach bol doručený dňa 07. 12. 2015. Pisateľ podnetu ním upozornil správny orgán prvého stupňa na porušovanie povinnosti, ktorá žalobcovi vyplýva z § 8b ods. 3 zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov s poukazom na to, že žalobca sa týmto ustanovením pri realizácii výmeny vodomerov teplej úžitkovej vody v bytovom dome týmto ustanovením nespravoval, keďže sa neriadil rozhodnutím nadpolovičnej väčšiny vlastníkov bytov. Tým bolo pisateľovi podnetu ako spotrebiteľovi upreté právo na ochranu jeho ekonomických záujmov. Pisateľ podnetu zároveň poukázal na to, že je možné, že OSBD Michalovce takto postupovalo aj u iných bytov, ktoré spravuje OSBD Michalovce a to aj bytov, ktoré sú vo vlastníctve štátu. Z citovaného inšpekčného záznamu vyplýva, že v rámci vykonanej inšpekcie zo strany žalobcu nebol predložený doklad, ktorým by bolo preukázané, že o výbere dodávateľa na výmenu vodomerov TÚV v roku 2014 v bytovom dome ... v Michalovciach rozhodla nadpolovičná väčšina vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome. Zo zistení vyplynulo, že o výbere dodávateľa na výmenu vodomerov TÚV v roku 2014 v predmetnom bytovom dome nerozhodovali vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome, výber dodávateľa bol realizovaný výberovou komisiou v rámci OSBD Michalovce. Zároveň v priebehu uvedenej inšpekcie bolo zistené, že správca dane vykonal vyúčtovanie nákladov za služby spojené s užívaním a správou bytu za roky 2012 a 2013 samostatne na dva byty a za rok 2014 bolo vypracované jedno vyúčtovanie na byt č. 4103002 04 s celkovou plochou 136,13 m² (zlúčené dva byty, ako to vyplýva z oznámenia ... a ... zo dňa 26. 08. 2013, adresovaného žalobcovi). Správca žiadnym spôsobom nepreukázal, že vlastníkovi bytu č. ... bolo predložené vyúčtovanie použitia fondu vodomerov za predmetný byt za rok 2014. Zároveň inšpekčnému orgánu nebol predložený doklad, ktorým by žalobca preukázal predloženie správy o činnosti správcu za rok 2014, týkajúcej sa domu ... Michalovce, vyúčtovania použitia fondu prevádzky, údržby, opráv a úhrad za plnenia v lehote do 31. 05. 2015 vlastníkovi bytu ..., resp.
12. K inšpekčnému záznamu sa písomne vyjadril žalobca podaním zo dňa 09. 03. 2014, obsah ktorého v celom rozsahu korešponduje s obsahom odvolania podaného proti rozhodnutiu správneho orgánu prvého stupňa, ako aj s obsahom podanej žaloby.
13. Listom zo dňa 06. 06. 2016 č. k. P/0087/08/16 správny orgán prvého stupňa žalobcovi oznámil začatie správneho konania na základe uvedenej kontroly, ukončenej inšpekčným záznamom zo dňa 01. 03. 2016 so špecifikáciou zistení a záverov z tejto kontroly s tým, že zo strany žalobcu došlo k porušeniu § 4 ods. 1 písm. h/ zákona o ochrane spotrebiteľa. Uvedené oznámenie bolo žalobcovi doručené 08. 06. 2016, pričom v tomto oznámení bol zároveň poučený o možnosti vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia tohto oznámenia, prípadne navrhnúť doplnenie dôkazov.

14. Obsah vyjadrenia žalobcu k oznámeniu o začatí správneho konania zo dňa 15. 06. 2016 korešponduje s obsahom jeho vyjadrenia k inšpekčnému záznamu, ktorý mu bol doručený.
15. Súčasťou administratívneho spisu žalovaného i správneho orgánu prvého stupňa je zmluva o výkone správy uzavretá dňa 19. 05. 2005 medzi OSBD Michalovce a vlastními bytov bytového domu ...,
- ..., zapísaného na L V č. ... ako dom súpisné č. ... v katastrálnom území Michalovce. Súčasťou je aj dodatok k zmluve č. ... zo dňa 02. 01. 2008 a tiež pristúpenia k zmluve o výkone správy podpísané vlastními jednotlivých bytov citovaných nehnuteľností.
16. Z obsahu administratívneho spisu tiež vyplýva, že správny orgán prvého stupňa boli žalobcom okrem iných dokladov predložené aj správa o činnosti správcu OSBD Michalovce za obdobie roku 2013 za predmetný bytový dom, záznam zo stretnutia výberovej komisie na výber dodávateľa pomerových rozdeľovačov vykurovacích nákladov vodomerov pre teplú úžitkovú vodu a konkrétnych služieb pri rozúčtovaní nákladov zo dňa 06. 08. 2014, z obsahu ktorého vyplýva, že v rokovej miestnosti OSBD Michalovce sa uskutočnilo zasadnutie výberovej komisie za účelom výberu dodávateľa pomerových rozdeľovačov vykurovacích nákladov vodomerov pre TÚV a komplexných služieb pri rozúčtovaní nákladov, kde sú špecifikované aj spoločnosti, ktoré predložili ponuky dodávateľov s tým, že členovia výberovej komisie tak, ako sú menovaní v uvedenom zázname prehodnotili jednotlivé cenové ponuky dodávateľov a po dôkladnej analýze všetkých kladov a záporov ako dodávateľa pre komplexné služby v oblasti dodávky a inštalácie pomerových rozdeľovačov vykurovacích nákladov v oblasti dodávky a inštalácie vodomerov pre TÚV a v oblasti rozúčtovania nákladov odporúčajú firmu ... a navrhujú vedeniu OSBD Michalovce uzavrieť zmluvný vzťah s vybraným dodávateľom. Následne bol vlastníkom jednotlivých bytov v predmetnom bytovom dome prostredníctvom zástupcov vlastníkov bytov uverejnený oznam o tom, že v nasledujúcich týždňoch prebehne periodická výmena vodomerov pre TÚV a výmena pomerových rozdeľovačov vykurovacích nákladov s tým, že konkrétne termíny jednotlivých výmen budú postupne zverejňované na bytových domoch štandardným spôsobom. Úhrady za zrealizované práce budú vykonané z fondu vodomerov, resp. z fondu na meráciu a regulačnú techniku, ktorý tvorí každý vlastník bytu. Súčasťou administratívneho spisu je aj kúpno-predajná zmluva uzatvorená podľa § 409 a nasi. OZ č. R-2014/2036/63 (104/2014) medzi zhotoviteľom ... a objednávateľom Okresné stavebné bytové družstvo Michalovce, predmetom ktorej je dodanie pre všetky objekty v správe kupujúceho bytové vodometry na TÚV konkrétneho typu tak, ako je to špecifikované v tejto zmluve, faktúra č. 214-1-0912 s prílohami a príslušný montážny list týkajúci sa pisateľa predmetného podnetu, rovnako ako aj predpisy mesačnej úhrady za poskytované plnenia spojené s bývaním a za služby spojené s užívaním bytu pre vlastníka ... a ... za obdobie rokov 2012, 2013 a 2014, ako aj vyúčtovanie nákladov za služby spojené s užívaním a správou bytu za uvedené obdobia pre uvedené osoby.
17. Dňa 25. 07. 2016 vydal správny orgán prvého stupňa rozhodnutie č. P/00 87/08/16, ktorým bola žalobcovi ako účastníkovi konania uložená pokuta vo výške 400 eur pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 4 ods. 4 písm. h/ zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorého sa žalobca dopustil tým, že ako správca bytov a nebytových priestorov v bytovom dome ... v Michalovciach nezabezpečil poskytovanie služieb spôsobom umožňujúcim ich riadne použitie v nadväznosti na § 8a ods. 2 zákona o vlastníctve bytov, keďže nepreukázal dodržanie povinnosti najneskôr do 31. 05. nasledujúceho roka predložiť vlastníkom bytu a nebytových priestorov v dome (pisateľovi podnetu č. ...) správu o svojej činnosti, týkajúcej sa domu, najmä

o finančnom hospodárení domu, o stave spoločných častí domu a spoločných zariadení domu, ako aj iných významných skutočnostiach, ktoré súvisia so správou domu, vyúčtovanie použitia fondu prevádzky, údržby a opráv a vyúčtovanie úhrad za plnenia na byt a nebytové priestory v dome za rok 2014 a v nadväznosti na § 8b ods. 3 cit. zákona o vlastníctve bytov výber dodávateľa na výmenu vodomerov TÚV v roku 2014 bol realizovaný bez rozhodnutia nadpolovičnej väčšiny vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome o výbere dodávateľa.

18. O odvolaní žalobcu zo dňa 08. 08. 2016, podanom proti citovanému rozhodnutiu prvostupňového správneho orgánu, rozhodol žalovaný napadnutým rozhodnutím, pričom dôvody podaného odvolania korešpondujú s dôvodmi podanej žaloby.

Podľa § 4 ods. 1 písm. h/ zák. č. 250/2007 Z. z. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona o priestupkoch predávajúci je povinný zabezpečiť predaj výrobkov a poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne a bezpečné použitie.

Podľa § 8a ods. 2 zák. č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov správca je povinný najneskôr do 31. mája nasledujúceho roka predložiť vlastníkom bytov a nebytových priestorov v dome správu o svojej činnosti za predchádzajúci rok týkajúcej sa domu, najmä o finančnom hospodárení domu, o stave spoločných častí domu a spoločných zariadení domu, ako aj o iných významných skutočnostiach, ktoré súvisia so správou domu. Zároveň je povinný vykonať vyúčtovanie použitia fondu prevádzky, údržby a opráv, úhrad za plnenia rozúčtované na jednotlivé byty a nebytové priestory v dome. Ak správca končí svoju činnosť, je povinný 30 dní pred jej skončením, najneskôr v deň skončenia činnosti, predložiť vlastníkom bytov a nebytových priestorov v dome správu o svojej činnosti týkajúcej sa tohto domu a odovzdať všetky písomné materiály, ktoré súvisia so správou domu vrátane vyúčtovania použitia fondu prevádzky, údržby a opráv a úhrad za plnenia. Zároveň je povinný previesť zostatok majetku vlastníkov na účtoch v banke na účty nového správcu alebo spoločenstva.

Podľa § 8b ods. 3 cit. zákona pri obstarávaní služieb a tovaru je správca povinný dojednať čo najvýhodnejšie podmienky, aké sa dali dojednať v prospech vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome. Správca je povinný riadiť sa rozhodnutím nadpolovičnej väčšiny vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome o výbere dodávateľa.

Podľa § 24 ods. 1 cit. zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinností počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur.

Podľa ods. 5 cit. zák. ustanovenia pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky

porušenia povinností.

19. Správny súd preskúmal žalobou napadnuté rozhodnutie žalovaného, ako aj správneho orgánu prvého stupňa a tiež konanie, ktoré vydaniu týchto rozhodnutí predchádzalo v medziach podanej žaloby a dospel k záveru, že tieto rozhodnutia boli vydané v súlade s platnou právnou úpravou. Podľa názoru súdu správne orgány dostatočne zistili skutkový stav veci a z neho

vyvodili aj správny právny záver, s ktorým sa súd v celom rozsahu stotožňuje. Rozhodnutia zodpovedajú zákonu aj po formálnej stránke. Žalovaný sa dostatočným spôsobom vysporiadal so všetkými námietkami, ktoré boli žalobcom v priebehu správneho konania i v podanom odvolaní vznesené, ako to vyplýva z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia a to citáciou dotknutých právnych noriem, ako aj ich logickým výkladom a správnym aplikovaním na prejednávany prípad.

20. Správny súd zdôrazňuje, že zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa je konštruovaný na princípe absolútnej objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) a preto sa účastník konania nemôže zbaviť svojej zodpovednosti za kontrolou zistené nedostatky poukázaním na dôvody subjektívnej povahy.
21. Vyhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i v ich vzájomnej súvislosti dospel súd k záveru, že argumentácia žalobcu nie je spôsobilá vyvrátiť dôvody, na základe ktorých žalovaný zamietol jeho odvolanie. V konaní bolo jednoznačne preukázané, že zo strany žalobcu došlo k porušeniu citovaných zákonných ustanovení spôsobom špecifikovaným v napadnutých rozhodnutiach.
22. Pokiaľ ide o porušenie povinnosti, vyplývajúcej z ustanovenia § 8a ods. 2 zákona o vlastníctve bytov - najneskôr do 31. mája nasledujúceho roka predložiť vlastníkom bytov a nebytových priestorov v dome správu o svojej Činnosti za predchádzajúci rok týkajúcej sa domu, najmä o finančnom hospodárení domu, o stave spoločných častí domu a spoločných zariadení domu, ako aj o iných významných skutočnostiach, ktoré súvisia so správou domu a vykonať vyúčtovanie použitia fondu prevádzky, údržby a opráv, úhrad za plnenia rozúčtované na jednotlivé byty a nebytové priestory v dome, z vykonaných dôkazov (doklady o doručovaní predmetných listín) nepochybne vyplýva, že tieto listiny boli ..., manželke pisateľa podnetu, na základe ktorého bola vykonaná predmetná inšpekcia, preukázateľne doručené až dňa 02. 06. 2015, ako to vyplýva z pripojenej kópie doručenky, nachádzajúcej sa v administratívnom spise, t. j. po zákonom stanovenej lehote. Uvedené vyplýva aj zo samotnej argumentácie žalobcu, ktorú však vzhľadom na objektívnu zodpovednosť v danom prípade nebolo možné zohľadniť. V tejto súvislosti považuje súd za potrebné uviesť, že bolo povinnosťou žalobcu v súvislosti s riešením problému, na ktorý sa odvolával, vzhľadom na zákonom stanovenú lehotu na splnenie uvedenej povinnosti počínať si a urobiť všetky potrebné opatrenia tak, aby túto zákonnú lehotu dodržal. Z dokladu „Prevzatie vyúčtovania za rok 2014 a výmeru“ vyplýva, že to nebola iba ..., ktorej predmetné listiny do 31. 05. 2015 doručené neboli, pretože vlastníci bytov, ktorí sú na týchto listinách označení a tieto listiny prevzali v uvedenom termíne, uvedené potvrdili vlastnoručným podpisom a uviedli tam i dátum prevzatia.
23. Pokiaľ ide o povinnosti, vyplývajúce z ustanovenia § 8b ods. 3 zákona o vlastníctve bytov pri obstarávaní služieb a tovaru dojednať čo najvýhodnejšie podmienky, aké sa dali dojednať v prospech vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome a riadiť sa rozhodnutím nadpolovičnej väčšiny vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome o výbere dodávateľa, správny súd konštatuje, že žalobca v priebehu správneho ani súdneho konania nepreukázal, že sa pri výbere dodávateľa na výmenu vodomerov TUV v roku 2014 riadil rozhodnutím nadpolovičnej väčšiny vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome o výbere dodávateľa. Jeho výklad citovaného zákonného ustanovenia považuje súd za neakceptovateľný, pretože tento tak, ako bol prezentovaný v jeho vyjadreniach, odvolaní i podanej žalobe, odporuje zmyslu a účelu citovaného zákonného ustanovenia. Správny súd s stotožňuje s argumentáciou žalovaného, že v danom prípade nie je postačujúce iba samotné informovanie vlastníkov

bytov a nebytových priestorov o osude investovania ich finančných prostriedkov za účelom výberu dodávateľa služieb v podobe upovedomenia o realizovanej objednávke, resp. informácie o plánovanej výmene meračov a spôsobe jej financovania bez možnosti vyjadriť sa k výberu konkrétneho dodávateľa na výmenu vodomeroch TÚV. Z druhej vety citovaného zákonného ustanovenia jednoznačne vyplýva, že správca je povinný riadiť sa rozhodnutím nadpolovičnej väčšiny vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome o výbere dodávateľa, z čoho je zrejmé, že jeho povinnosťou v danom prípade bolo vopred vlastníkov bytov a nebytových priestorov o potrebe výberu dodávateľa informovať, dojednať pri výbere dodávateľa čo najvýhodnejšie podmienky a ak vlastníci rozhodli o výbere nadpolovičnou väčšinou, potom sa týmto rozhodnutím riadiť, keďže vlastníci bytov a nebytových priestorov do výmeny a dodávky vodomeroch TÚV investovali vlastné finančné prostriedky. Vzhľadom na uvedené tvrdenie žalobcu, že o dodávateľovi a výmene vodomeroch TÚV v roku 2014 rozhodla výberová komisia, zložená z vedenia OSBD ako správcu bytových domov, zo zamestnancov správcu a z členov predstavenstva OSBD, ktorí sú zároveň zástupcovia vlastníkov bytových domov, nemá na právne posúdenie tejto veci vplyv, keďže táto komisia nedisponovala rozhodnutím nadpolovičnej väčšiny vlastníkov bytov a nebytových priestorov v predmetnom dome o výbere dodávateľa. Z uvedeného dôvodu nemožno za právne relevantné považovať ani tvrdenia žalobcu o tom, že žiadny zo spravovaných bytových domov, v ktorých bola výmena realizovaná, nevykonal žiadne samostatné výberové konanie, že voči zvolenému postupu nebola zo strany vlastníkov vznesená žiadna pripomienka, ani o tom, že správca zvyšné prostriedky fondu na výmenu meračov následne vlastníkom bytov a nebytových priestorov vyúčtoval.

24. Napadnuté rozhodnutie žalovaného považoval súd za zákonné a dostatočne odôvodnené a to aj pokiaľ ide o uloženie sankcie za uvedené porušenie právnych povinností, v ktorej časti žalobca žiadne relevantné námietky ani nevzniesol.

25. Súd zväzil všetky uvedené skutočnosti a na ich základe, postupom, súladným s ustanovením § 107 SSP a § 137 SSP, bez nariadenia pojednávania, podľa § 190 SSP žalobu jednomyselne (§ 139 ods. 4 SSP) ako nedôvodnú zamietol.

26. O trovách konania rozhodol správny súd podľa § 167 ods. 1 a § 168 SSP, v zmysle ktorých účastníkom právo na ich náhradu nepriznal, pretože žalobca nemal v konaní úspech celkom ani sčasti a žalovanému voči žalobcovi nevznikli dôvodne vynaložené trovy konania, ktoré by bolo možné od žalobcu spravodlivo požadovať.

Poučenie: Proti tomuto rozsudku je možno podať kasačnú sťažnosť v lehote do 30 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach.

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 SSP (ktorému správne súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania) uviesť

- a) označenie napadnutého rozhodnutia,
- b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené,
- c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len "sťažnostné body"),
- d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). (§ 445 ods. 1 SSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí správne súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Správny súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. K podaniu kolektívneho orgánu musí byť pripojené rozhodnutie, ktorým príslušný kolektívny orgán vyslovil s podaním súhlas.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší účastník konania dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, správny súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Kasačnú sťažnosť možno podľa § 440 ods. 1 SSP odôvodniť len tým, že krajský súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že a) na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve, b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu, c) účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred krajským súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie, e) vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený krajský súd, f) nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, g) rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci, h) sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu, i) nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo j) podanie bolo nezákonne odmietnuté.

Dôvod kasačnej sťažnosti uvedený v § 440 ods. 1 písm. g/ až i/ Správneho súdneho poriadku sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podania pred krajským súdom.

Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti (§ 445 ods. 2 SSP).

Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

Uvedená povinnosť neplatí, ak

- a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 1 písm. c/ a d/,
- c) je žalovaným Centrum právnej pomoci. (§ 449 ods. 1, 2 SSP).

V Košiciach dňa 15. januára 2020

JUDr. Tamara Sklenárova
predsedníčka senátu
(sudca spravodajca)

JUDr. Pavol Tkáč
člen senátu

JUDr. Ondrej Hvišč, PhD.
člen senátu

Za správnosť vyhotovenia: ...